**PROTOKÓŁ XIII / 2011**

**z posiedzenia Rady Miasta Łaskarzew odbytego dnia 23 listopada 2011 roku**

**w Urzędzie Miasta Łaskarzew**

**Stan Rady Miasta – 14 radnych, obecnych wg l. Obecności */ nieobecna radna B.Kozikowska/***

***Z udziałem:***

**Burmistrz Miasta – L. Sopel-Sereja**

**Sekretarz Miasta – M. Garnek-Owczarczyk**

**Skarbnik Miasta – M.Siwińska**

**Mecenas – A.Czyżewski**

**Przedstawiciele prasy**

**Zaproszeni goście /lista w załączeniu/**

**Mieszkańcy**

**Ad1.**

Przewodnicząca Rady Miasta Łaskarzew radna Małgorzata Seremak otworzyła XIII Sesję Rady Miasta Łaskarzew, przywitała obecnych. Przewodnicząca RM odczytała porządek obrad.

1. Otwarcie obrad.
2. Wybór sekretarza obrad.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
5. Podjęcie uchwały w sprawie uchylenia Uchwały Nr V/28/2011 Rady Miasta Łaskarzew z dnia 28 lutego 2011 roku w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego na pokrycie niedoboru budżetu miasta występującego w ciągu roku.
6. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2011.
7. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego na finansowanie planowanego deficytu oraz spłatę zobowiązań z wcześniej zaciągniętych pożyczek i kredytów.
8. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2011.
9. Podjęcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta na lata 2011-2021.
10. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków.
11. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek opłaty targowej na targowisku w Łaskarzewie w 2012 roku.
12. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na terenie Miasta Łaskarzew w 2012 roku oraz zwolnień w tym podatku.
13. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na terenie Miasta Łaskarzew w 2012 roku.
14. Podjęcie uchwały w sprawie zbycia nieruchomości / działka nr 760/9 /.
15. Podjęcie uchwały w sprawie zbycia nieruchomości / działka nr 1236 /.
16. Podjęcie uchwały w sprawie nabycia nieruchomości / działka nr 4125/9 /.
17. Podjęcie uchwały w sprawie nabycia nieruchomości / działka nr 1472/1 /.
18. Informacja nt. oświadczeń majątkowych.
19. Sprawozdanie Burmistrza Miasta z działalności pomiędzy sesjami.
20. Sprawozdanie Przewodniczącej Rady Miasta z działalności pomiędzy sesjami.
21. Zapytania i interpelacje.
22. Sprawy różne.
23. Zamknięcie obrad.

**Ad2.**

Rada Miasta przystąpiła do wyboru sekretarza obrad.

Jednogłośnie sekretarzem obrad została wybrana radna A.Szczypek.

**Ad3.**

Przewodnicząca zwróciła się czy są zmiany co do porządku obrad.

Burmistrz Miasta wnioskowała o wprowadzenie do porządku obrad: 1) projektu uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta dla obliczenia wysokości podatku rolnego na 2012, na posiedzeniu komisji połączonych wnioskowano o obniżenie stawki więc projekt uchwały jest przygotowany na wniosek komisji oraz 2) projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od opłat z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości przysługujące osobom fizycznym – zgodnie z prawem mieszkańcy, którzy przekształcali prawo użyteczności w prawo własności i ich dochód miesięczny nie przekraczał najniższego wynagrodzenia z mocy ustawy mieli bonifikatę 90% teraz ustawa została zniesiona, jest możliwość, że przy wyrażeniu zgody RM Burmistrz może udzielić bonifikaty 3) autopoprawki do projektu uchwał zmian w budżecie i WPF w związku z podpisaną 21.11.11 umową w Warszawie na nauczanie indywidualne w klasach I-III, urząd otrzymał 73 782,40zł na dwa lata. Środki te muszą być przyjęte do budżetu.

Radny Z.Dębek wnioskował o zdjęcie pkt5 z porządku obrad Podjęcie uchwały w sprawie uchylenia Uchwały Nr V/28/2011 Rady Miasta Łaskarzew z dnia 28 lutego 2011 roku w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego na pokrycie niedoboru budżetu miasta występującego w ciągu roku/podjęta uchwała była na remont hali sportowej, środki które urząd otrzymał to 192tys a kredyt był wzięty na 320tys. Pozostał jeszcze miesiąc czasu do końca roku może jeszcze coś zostanie zrobione, należy się to sportowcom i miastu. Uchwała została podjęta w lutym a przez 9 miesięcy nic nie było robione. Radny uważa, że pieniądze powinny zostać.

Radna Wachnicka zapytała czy te pozyskane pieniądze 192tys przepadną?

Burmistrz odpowiedziała, że nie termin realizacji został przedłużony do czerwca. Wtedy były podjęte uchwały na dwa kredyty jedna na Orlika i druga na remont hali. Z uwagi na fakt, że koszt Orlika okazał się mniejszy, pieniądze na remont hali zostały z kredytu na Orlika. Po co brać kolejny kredyt i zadłużać miasto. Umowa nie została podpisana i kredyt nie został uruchomiony, ponieważ nie był potrzebny. Pieniądze, które zostały z kredytu na Orlika zostaną przekazane na remont hali.

Radny Bożek zapytał czy kredyt na Orlika nie był kredytem znaczonym tylko i wyłącznie na budowę Orlika?

Burmistrz odpowiedziała, że RM może zmienić przeznaczenie i wykorzystanie.

Radny Bożek zapytał czy Rada już zmieniła.

Burmistrz, że jeszcze nie ale pieniądze zostały z przeznaczeniem na inwestycje.

Radna Laskowska dodała, że w uzasadnieniu uchwały nie ma na ten temat żadnej informacji, że zostały pieniądze z Orlika i że będą wykorzystane na remont hali. Radna dodała, że była na komisji budżetowej i w tej kwestii nie było słowa.

Burmistrz odpowiedziała, że widocznie nie padło takie pytanie.

Radny Dębek dodał, że później się okaże, że nie można przesunąć z Orlika na halę to niech te przeznaczone na remont hali niech zostaną.

Radna Laskowska zapytała dlaczego te zmiany nie są robione równolegle, dziś?

Radny Dębek powiedział, że zawsze na początku sesji, na początku roku słyszeliśmy, że docelowych pieniędzy się nie przesuwa na inne cele /jest to w protokole/.

Rada Miasta przystąpiła do głosowania nad wprowadzeniem zmian do porządku obrad /uczestniczy 14 radnych/

1)uchwała w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta dla obliczenia wysokości podatku rolnego na 2012 – za 13 osób, przeciw- brak, wstrzymujący się – 1 /jako pkt 10a/.

2)uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od opłat z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości przysługujące osobom fizycznym – za – 14 osób, jednogłośnie /jako pkt17a/

3)autopoprawka do zmian w budżecie miasta na rok 2011 – za – 14 osób, jednogłośnie /jako pkt6a/

4)autopoprawka do WPF na 2011-2021 – za – 14 osób, jednogłośnie /jako pkt 6b/

5)wycofanie pkt 5 – za 4 osoby*/Z.Dębek, Z.Bożek, T.Pietrzak, A.Laskowska/*, przeciw – 10 osób, wstrzymujący się – brak . Radny Dębek zwrócił się o zapisanie nazwisk radnych głosujących „za”.

Rada Miasta przystąpiła do przyjęcia porządku obrad po wprowadzonych zmianach /uczestniczy 14 radnych/

za – 14 osób, jednogłośnie.

Radny Bożek zwrócił uwagę, że on w swoim zaproszeniu ma co innego niż odczytała Przewodnicząca w pkt 11,12,13. Radny dodał, że rozumie, że jest to literówka ale mieszkańcy się śmieją, należy dokładnie przeczytać coś zanim się podpisze.

Przewodnicząca RM podziękowała.

**Ad4.**

Przewodnicząca RM zapytała czy są pytania czy uwagi odnośnie protokołu z ostatniej sesji?

Bark uwag i pytań.

Rada Miasta przystąpiła do przyjęcia protokołu z poprzedniej sesji /uczestniczy 14 radnych/

za – 13 osób

przeciw – brak

wstrzymujący się – 1 osoba

Protokół został przyjęty.

**Ad5.**

Burmistrz zabrała głos zwracając się do osób siedzących na sali, radni którzy chcą wiedzieć to wiedzą inni nie chcą. Na początku roku kiedy były przymiarki do budowy Orlika i remontu hali zostały podjęte dwie uchwały dotyczące zaciągnięcia kredytu na ten cel, ponieważ nie było środków na pokrycie wkładu własnego. Dotacja na remont hali to 192tys a cały remont hali to 314tys., co wynikało z kosztorysu. Pieniądze z dotacji otrzymamy dopiero po całkowitym zakończeniu inwestycji. Przez ten czas został ogłoszony przetarg to nie prawda, że nic się nie działo a dwa dni przed podpisaniem umowy inwestor się wycofał. Przetarg wiąże się z procedurami i zabrakło czasu, ocieplenia budynku nikt nie będzie robił w ujemnych temperaturach. Z racji tego, że jest zgoda i przedłużenie terminu inwestycji do końca czerwca 2012r, nic nie stoi na przeszkodzie aby przeprowadzić wszystkie procedury i na wiosnę remont hali zostanie przeprowadzony. Na budowę orlika kredyt był wzięty 660tys, z wyliczeń tyle trzeba było dołożyć z środków własnych ale okazało się że budowa wyszła taniej, ponadto mieliśmy otrzymać z ministerstwa sportu 330tys a otrzymaliśmy 471tys i 330 z urzędu marszałkowskiego. Z powodu otrzymania większej kwoty i oszczędności przy orliku te pieniądze, które zostały z kredytu przy budowie orlika zostaną przeznaczone na remont hali – zostało 400tys. Po co brać i uruchamiać drugi kredyt za który będzie trzeba płacić odsetki. Ten kredyt nie jest potrzebny i obciążanie miasta jest niepotrzebne. Orlik kosztował 1mln 20tys ze wszystkimi dodatkowymi robotami – otrzymaliśmy 800tys.

Radny Dębek podtrzymuje swój wniosek, ponieważ skoro został wzięty kredyt docelowo to go wykorzystajmy. Radny dodał, że radni się interesują ma na to dokumenty może nie wszyscy są zapraszani ale jeżeli zostanie to poparte na piśmie to tak ale teraz jesteśmy przeciwni.

Radny Bożek zapytał co stało na przeszkodzie aby ogłosić konkurs drugi raz? Mrozy, pogoda to nie jest tłumaczenie. Od 28 lutego to dużo czasu, skoro oferent się wycofał co stało na przeszkodzie automatycznie ogłosić konkurs?

Sekretarz odpowiedziała, że przetarg został ogłoszony w momencie kiedy była podpisana umowa na dofinansowanie, podpisano ją 02.08.2011r, od momentu podejmowania uchwały, która była załącznikiem do wniosku to był on weryfikowany i oceniany w urzędzie marszałkowskim. Przetarg był ogłoszony w sierpniu a teraz nie można było przewidzieć, że pogoda będzie taka jaka jest. Miasto zabezpieczyło się składając aneks do umowy o dofinansowanie do urzędu marszałkowskiego i jest możliwość realizacji do końca czerwca. Daje to czas na wykonanie zadania w sensownej pogodzie i nie ma zagrożenia co do wykonania zadania. Zabezpieczenie pieniędzy z dotacji jest.

Radny Dębek powiedział, że są to puste słowa, nie ma na to żadnego dokumentu.

Sekretarz dodała, że jest to kwestia kredytowa, kredytu który nie jest potrzebny.

Radny Bożek zapytał co stało na przeszkodzie ogłoszenia drugiego konkursu? Oferent nie musiał od razu wchodzić na budowę a są prace wewnątrz a dach z tego co się radny orientuje nie byłby zdejmowany tylko obróbka.

Burmistrz zwróciła się do radnego Bożka czy ma on stosowne uprawnienia do wydawania takich opinii?

Radny Bożek odpowiedział, że nie ale ma kolegów którzy mają.

Przewodnicząca zwróciła się do obecnego na sali p.Leszczynę o wyjaśnieni kwestii.

Pan Leszczyna powiedział, że dach na hali był zrobiony, został pokryty tylko, że w momencie kiedy zostanie wymieniona konstrukcja drewniana i zostanie położony siporeks na górze trzeba zrobić tzw. zwieńczenie a nie da się tego zrobić bez zdjęcia czy podniesienia dachu. Jest jeszcze kwestia obciążenia, które będzie wpływać na fundament. Fundament był wykonany dla konstrukcji lekkiej i będzie potrzeba wzmocnienia tych fundamentów, wpływ na to ma też temperatura, której nikt nie jest w stanie przewidzieć.

Radna Laskowska wyjaśniła w kwestii doprecyzowania, nie chodzi o wzięcie kolejnego kredytu tylko i obciążenie miasta tylko o wykonanie zadania, jest koniec roku i nic a chodzi o bezpieczeństwo użytkowników. W zeszłym roku przesuwane były pieniądze z remontu przychodni zdrowia, miało być w tym roku i nic nie było zrobione.

Radny Dębek przypomniał radnego Włodarczyka z poprzedniej kadencji, który tłumaczył i mówił jak powinny przebiegać prace dlatego jest przeciwny tej uchwale. Za dwa miesiące okaże się, że nie będzie i tej hali.

Burmistrz dodała, że kredyt na moje boisko orlik był kredytem inwestycyjnym, był brany z zamiarem obiektu sportowego i hala jest obiektem sportowym.

Radny Bożek zapytał Burmistrz czy jest pewna czy się jej wydaje, ponieważ jest to bardzo ważne?

Burmistrz odpowiedziała, że jeżeli Rada zdecyduje wydać go na jakiś inny cel to tak zrobi, taką podejmie uchwałę. Burmistrz powiedziała, że jest pełna wiary, że jest tylko dobra wola współpracy dla dobra miasta.

Rada Miasta przystąpiła do głosowania nad uchwałą w sprawie uchylenia Uchwały Nr V/28/2011 Rady Miasta Łaskarzew z dnia 28 lutego 2011 roku w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego na pokrycie niedoboru budżetu miasta występującego w ciągu roku /uczestniczy 14 radnych/

za – 10 osób

przeciw – 4 osoby /radny Z.Dębek poprosił o zapisanie jego nazwiska/

wstrzymujący się – brak

Uchwała została przyjęta.

**Ad6.**

Skarbnik wyjaśniła, że uchwała w sprawie zmian w budżecie jest konsekwencją uchylenia uchwały w sprawie kredytu, w związku z tym zmniejszają się wydatki w dziale 926 kultura fizyczna i zmniejsza się kwota przychodów zgodnie z załącznikiem do uchwały na kwotę 660tys.

Radna Szczypek zapytała czy remont hali będzie pierwszą inwestycją w przyszłym roku?

Burmistrz odpowiedziała, że pierwszą będzie remont przychodni a do 30 czerwca musi się zakończyć remont hali.

Radny Dębek zwrócił uwagę, że w poprzednim roku zaprzepaszczono budowę Radosnej szkoły przy ZS nr1, więc lepiej pieniądze pozostawić ale tak zagłosowaliście.

Radna Szczypek dodała, że za tej kadencji powstał Orlik i Radosna szkoła i ma nadzieję, że powstanie druga i inne inwestycje.

Radny J.Sierański przypomniał radnym, którzy byli w poprzedniej kadencji, że przypadku Radosnej szkoły w zeszłym roku był naglący termin a teraz jest dłuższy.

Radny Paziewski dodał, że wtedy nie było zabezpieczonych środków w budżecie.

Radny J.Sierański – że były we wrześniu.

Rada Miasta przystąpiła do głosowania nad uchwałą w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2011 /uczestniczy 14 radnych/

za – 10 osób

przeciw – 4 osoby

wstrzymujący się – brak

Uchwała została przyjęta.

**Ad.7.**

Skarbnik wyjaśniła, że teraz musi być podjęta uchwała o kredycie zanim będzie uchwała w sprawie zmian w budżecie.

Przewodnicząca RM zwróciła się do mecenasa z pytaniem co teraz ponieważ do porządku obrad zostały wpisane jako pkt 6a i 6b?

Mecenas wyjaśnił, że to nie były nowe uchwały tylko autopoprawki do uchwał, które w porządku obrad już są. Nie wprowadzono trzeciej uchwały w sprawie zmian w budżecie.

Skarbnik dodała, że autopoprawka dotyczy uchwały w pkt8 nie 6.

Przewodnicząca RM zwróciła się do p.Skarbnik o zabranie głosu w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego na finansowanie planowanego deficytu oraz spłatę zobowiązań z wcześniej zaciągniętych pożyczek i kredytów.

Skarbnik wyjaśniła, że plan wydatków na rok 2011 był do końca października, i trzeba teraz w jakiś sposób ten budżet zamknąć. Dochody były zawyżone i zrobił się brak środków na pokrycie wydatków, dochód był zawyżony a budżet musi być zamknięty. Jest propozycja kredytu 900tys na wyrównanie zadłużeń i braków w planie wydatków budżetowych. Sprawa była omawiana na komisji.

Radny J.Sierański dodał, że opinia komisji połączonych /budżetu i rozwoju/ jest pozytywna.

Brak uwag i pytań ze strony Rady.

Rada Miasta przystąpiła do głosowania nad uchwałą w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego na finansowanie planowanego deficytu oraz spłatę zobowiązań z wcześniej zaciągniętych pożyczek i kredytów /uczestniczy 14 radnych/

a. za – 10 osób

b. przeciw – 4 osoby

c. wstrzymujący się – brak

Uchwała została przyjęta.

**Ad8.**

Głos zabrała Burmistrz mówiąc, że jest to autopoprawka o wprowadzeniu do budżetu kwoty 73 784,40 dotyczące przyznanych pieniędzy na indywidualizację nauczania w klasach I-III.

Radny J.Sierański dodał, że opinia komisji połączonych /budżetu i rozwoju/ jest pozytywna.

Skarbnik dodała, że kwota wprowadzonych zmian je w § 801 roz. 80195.

Brak uwag i pytań.

Rada Miasta przystąpiła do głosowania nad uchwałą w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2011 /uczestniczy 14 radnych/

za – 11 osób

przeciw – 1 osoba

wstrzymujący się – 2 osoby

Uchwała została przyjęta.

Burmistrz zapytała czy radni nie chcą pieniędzy, które są za darmo?

Radny Dębek odpowiedział, że chce.

Radna Laskowska dodała, że to jest jako całość, skoro była przeciw kredytowi 900tys, a zmiany w budżecie się z tym też wiążą to też tak głosuje.

Radny Pietrzak zapytał czy wzięcie tego kredytu spowoduje to, że miasto będzie na zero? Czy miasto nie będzie miało zobowiązań wobec ZUS i innych instytucji?

Radna szczypek dodała, że sprawa była omawiana na komisji dlatego nie ma pytań w tej kwestii.

Radny Dębek odpowiedział, że był na komisji i było powiedziane, że nie będzie wszystko uregulowane coś zabraknie.

Skarbnik zwróciła uwagę, że radny chyba był na innej komisji, ponieważ ona mówiła, że wszystkie zobowiązania będą pokryte. Do budżetu zostały wprowadzone wszystkie zmiany przygotowane przez księgową oświaty jako wyrównujące wszystkie zadłużenia.

Burmistrz dodała, że jeżeli szkoły miały budżet ok 5mln 300tys a faktyczny koszt wyniósł ponad 7mln to jest różnica.

Radny Dębek dodał, że z materiałów jakie otrzymuje wynika obawa.

**Ad9.**

Skarbnik wyjaśniła, że WPF jest bezpośrednio związana z poprzednią uchwałą w sprawie zmian w budżecie miasta na 2011r, zawiera zmiany danych wprowadzone w uchwale zmian w budżecie. Zwiększają się dochody, wydatki i przychody.

Radna Laskowska zapytała jakie jest zadłużenie miasta?

Skarbnik odpowiedziała, że po zdjęciu kredytu i zaciągnięciu wynosi 35,72%.

Radny J.Sierański powiedział, że opinia komisji jest pozytywna.

Brak uwag i pytań ze strony Rady.

Rada Miasta przystąpiła do głosowania nad uchwałą w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta na lata 2011-2021 /uczestniczy 14 radnych/

za – 10 osób

przeciw – 1 osoba

wstrzymujący się – 3 osoby

Uchwała została przyjęta.

**Ad10.**

Sekretarz Miasta wyjaśniła, że poprzedni podjęty regulamin został uchylony w całości przez nadzór prawny Wojewody, praktycznie do każdego § były uwagi. Został przygotowany nowy projekt regulaminu, który był już konsultowany z nadzorem i powinien zostać zatwierdzony. Nowy projekt został sprawdzony również przez kancelarie prawną i parafowany przez mec W.Soszyńskiego.

Radny M.Pałyska dodał, że komisja bezpieczeństwa pozytywnie zaopiniował projekt regulaminu.

Radna Szczypek dodała, że komisja rozwoju również pozytywnie zaopiniowała projekt.

Radna Laskowska zwróciła uwagę, że rozstrzygnięcie wojewody to 6 stron uwag, praktycznie do każdego punktu z informacją, że to Rada dokonała regulacji bez podstawy prawnej, wbrew prawu nie p.Sekretarz czy p.Mecenas. Radna zapytała skoro regulamin miał być i odwołujemy się do niego w umowie i przetargu dzierżawy a jest bublem prawnym a umowa została podpisana?

Sekretarz odpowiedziała, że w umowie nie ma wskazania na regulamin z konkretnym numerem z dnia..itd. Regulamin obowiązuje.

Radna Laskowska ale go nie ma?

Radny Pietrzak a jest inny regulamin?

Sekretarz dodała, że regulamin nie obowiązuje, ponieważ poprzedni został uchylony to otrzymaliście Państwo nowy projekt.

Radna Laskowska dodała, że pomimo tego był przetarg i podpisana umowa, chociaż regulaminu nie ma.

Sekretarz wyjaśniła, że są inne akty prawne, które regulują zasady dostarczania wody i odprowadzania ścieków, jest obligo.

Radna Laskowska zapytała to po co kolejny raz ustalamy, skoro bez tego można zrobić przetarg i podpisać umowę na dzierżawę? Kogo to obliguje?

Mecenas powiedział, że przez tyle lat nie było regulaminu a w Łaskarzewie była doprowadzana woda i były odprowadzane ścieki, jest ustawa o zaopatrzeniu w wodę i ścieki, obowiązują zapisy ustawy i nie ma próżni.

Radna Laskowska powiedziała, że tzn, że nie ma sprzeczności prawnej że odnosimy się w przetargu i umowie do dokumentu, którego nie ma.

Mecenas zwrócił uwagę, że nie odnosimy się do tego konkretnego dokumentu wskazywanego w uchwale byłyby podany – uchwała nr........ z dnia ....itd.

Radny Pietrzak zwrócił uwagę, że umowa odnosi się do regulaminu, którego faktycznie nie ma.

Sekretarz dodała, że poprzedni projekt regulaminu nie zakładał, że ten projekt będzie uchylony gdyby było to przewidywalne to taki projekt nie był by przedstawiany.

Radna Laskowska zapytała czyli umowa jest zawarta zgodnie z prawem i przetarg też?

Mecenas dodał, że regulamin nic do tego nie ma, obowiązuje ustawa.

Radna Laskowska odczytała fragment umowy odnośnie obowiązków dzierżawcy i /.../ „przestrzegania regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków uchwalonego przez Radę Miasta Łaskarzew”.

Mecenas powiedział, że tak jest. Taką treść regulaminu przyjmuje każdy przedsiębiorca i musi go przestrzegać.

Radny Dębek zapytał czy dzierżawca będzie musiał mieć swój regulamin?

Sekretarz odpowiedziała, że nie. Regulamin ustala Rada a dzierżawca musi go stosować.

Mecenas dodał, że on musi działać zgodnie z regulaminem. Jeżeli nie będzie tak działał to jest to podstawa do rozwiązania umowy.

Radna Dąbrówka dodała, że tak jest napisane na końcu.

Radny Dębek powiedział, że zanim będzie głosował musi się wszystkiego dowiedzieć.

Sekretarz powiedziała, że regulamin jest generalnie dla każdego przedsiębiorcy, który będzie prowadził działalność dostarczania wody i odprowadzania ścieków.

Radna Laskowska zwróciła się z pytaniem do mecenasa jaka jest różnica formalna, prawna pomiędzy regulaminem, który został uchylony a tym, który będzie przyjmowany? Radna dodała , że jest w rozterce, tamten poprzedni był parafowany też przez mecenasa?

Mecenas odpowiedział, że różnica polega na tym, że ten poprzedni dostał uwagi wojewody mazowieckiego.

Radna Laskowska, że było 6 stron i teraz trzeba mieć nadzieję, że ten jest w porządku i nie zostanie odrzucony.

Radny Bożek dodał, że nie ma gwarancji.

Mecenas stwierdził, że nie rozumie pytania. Rada podejmuje uchwały w różnych sprawach bo taka jest rola Rady a jeżeli Pani nie zgadza się z zapisami regulaminu to ma Pani prawo być przeciw.

Radna Laskowska powiedziała, że nie będzie przeciw tylko chciała by wiedzieć dlaczego tak?

Radny Pietrzak dodał, że uchwała ma parafkę mecenasa a wojewoda odrzuca.

Mecenas powiedział, że przed chwilą było głosowanie w sprawie wycofania z porządku obrad uchylenia uchwały a Państwo głosowaliście przeciw, uchwała miała parafkę to przecież trzeba było uwierzyć na słowo, dlaczego głosowaliście przeciw? Nie mieliście dylematu moralnego?

Radna Laskowska odpowiedziała, że wcześniej też nie mieli gdy pierwszy raz był podejmowany regulamin ale mają gdy jest podejmowany drugi raz.

Mecenas dodał, że pożyczka tez była kiedyś podejmowana 28 lutego.

Radna Wachnicka zapytała czy ten regulamin tez będzie kontrolowany przez nadzór?

Mecenas , że tak.

Sekretarz wyjaśniła, że wszystkie uchwały są wysyłane do wojewody, do nadzoru. Jeżeli się coś nie zgadza przychodzi pismo.

Mecenas powiedział, że wile zarzutów w tym piśmie wojewody obowiązuje w innych gminach i nikomu to nie przeszkadza.

Radna Laskowska zapytała czemu?

Mecenas, że nie wie.

Radny J.Sierański dodał bo takie jest życie.

Mecenas powiedział, że każdy regulamin jest tworzony na podstawie już istniejącego, przy jego tworzeniu podpatruje się jak pewne kwestie są uregulowane w innych gminach. Te błędy zarzucone funkcjonują w sąsiednich gminach i nikomu to nie przeszkadza.

Sekretarz podała za przykład, że jednym z zarzutów jest zapis wskazujący na konkretnego przedsiębiorcę a według nadzoru tak nie może być a z drugiej strony w regulaminie w gminie Górzno jest zapis z podaniem nawet nazwy przedsiębiorcy i jest dobrze. Sekretarz dodała, że zadzwoniła do nadzoru i Pana prawnika zapytała dlaczego tam może być a u nas nie to uzyskała odpowiedź, że tam był to jedyny błąd i tak było.

Rada Laskowska powiedziała, że przeraziło ją to, że jest napisane, że to Rada dokonała regulacji bez podstawy prawnej i wbrew prawu a nie Pan mecenas, tylko Rada.

Radny J.Sierański dodał bo Rada podejmuje uchwały.

Mecenas wyjaśniła, że Rada podejmuje wszystkie uchwały i jeżeli zostanie podjęta uchwała w sprawie zmian w budżecie miasta i jeżeli ktoś chciałby ją zaskarżyć to zaskarży uchwałę Rady nie Burmistrz.

Radna Laskowska potwierdziła a Burmistrz dodała, że ją później.

Radny Dębek powiedział, że nigdy 15 Radnych nie jest prawnikiem niektóre uchwały podejmujemy a przy niektórych się zastanawiamy, nie robimy tego na złość tylko po to aby się upewnić. Radny dodał, że p.Burmistrz jest doktorem to wie więcej.

Burmistrz odpowiedziała, że na ulotce /która radny trzymał w ręce/ jest napisane, że ukończyła studia doktoranckie ale nic nie jest napisane, że obroniła tytuł i go posiada. Burmistrz powiedziała, że nie wie jakie wykształcenie ma Radny ale trzeba dokładnie przeczytać zwracając się „Panie magistrze”.

Radny Dębek dodał, że kłamała.

Radna Wachnicka dodała, że można ukończyć 5-letnie studia magisterskie a nie mieć tytułu magistra.

Burmistrz kończąc powiedziała, że ukończone studia doktoranckie znaczą tyle co ukończone studia.

Radny Pałyska zwrócił uwagę, że to nic nie ma do regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków.

Rada potwierdziła i Przewodnicząca RM powróciła do porządku obrad.

Radny Pietrzak zapytał czy umowa dzierżawy już obowiązuje? Kiedy dzierżawca wkracza na teren obiektu?

Burmistrz odpowiedziała, że prace trwają już, Burmistrz dodała, że może to w punkcie spraw różnych?

Radna Laskowska dodała, że wiąże się z tematem.

Rada Miasta przystąpiła do głosowania nad uchwałą w sprawie uchwalenia regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków /uczestniczy 14 radnych/

za – 12 osób

przeciw – brak

wstrzymujący się – 2 osoby

Uchwała została przyjęta.

**Ad10a.**

Sekretarz wyjaśniła, że komunikat ogłoszony przez prezesa GUS to średnia cena skupu żyta wyniosła 74,18zł. Na posiedzeniu komisji została podana propozycja obniżenia stawki do 50zł i dlatego projekt uchwały został przygotowany. W przypadku nie obniżenia stawki uchwała nie była by podejmowana.

Radny J,Sierański dodał, że komisja pozytywnie opiniowała zaproponowaną stawkę 50zł ale nie jest ona wiążąca.

Brak uwag i pytań.

Rada Miasta przystąpiła do głosowania nad uchwałą w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta dla obliczenia wysokości podatku rolnego na 2012r /uczestniczy 14 radnych/

za – 11 osób

przeciw – brak

wstrzymujący się – 3 osoby

Uchwała została przyjęta.

**Ad11.**

Sekretarz wyjaśniła, że w projekcie uchwały jest zmiana sposobu naliczania opłaty targowej. Dotychczas opłata była od namiotu, samochodu, straganu.... a teraz będzie z 1m² powierzchni zajmowanej, te opłaty powinny być bardziej sprawiedliwe, ponieważ namiot zajmuje więcej miejsca niż stragan a opłata była podobna. W ościennych gminach również są opłaty z 1m² jak również z 1m bieżącego (np front samochodu). Będzie konieczność wymierzenia stanowisk na targowisku a jeżeli te opłaty okażą się niesensowne to w 2013r będzie można wrócić do poprzedniego stanu.

Radna Laskowska zapytała czy te zmiany wpłyną na wzrost opłat?

Radny Bożek czy opłaty wzrosną?

Sekretarz odpowiedziała, że namiot ma średnio 6x6 czyli będzie 36zł a do tej pory opłata za namiot była 30zł. Sprzedający z namioty mięli pretensję, że płacą więcej niż sprzedający z samochodu , teraz powinno być sprawiedliwie, za powierzchnię zajmowaną. Czy opłaty wzrosną trudno powiedzieć.

Radny J.Sierański dodał, że opinia komisji jest pozytywna.

Radny Bożek zapytał czy mierzenie będzie raz czy za każdym razem?

Sekretarz odpowiedziała, że raz a będzie weryfikowane w przypadku rozbieżności.

Rada Miasta przystąpiła do głosowania nad uchwałą w sprawie określenia wysokości stawek opłaty targowej na targowisku w Łaskarzewie w 2012 roku /uczestniczy 14 radnych/

za – 12 osób

przeciw – 1 osoba

wstrzymujący się – 1 osoba

Uchwała została przyjęta.

**Ad12.**

Sekretarz wyjaśniła, że rada określa w drodze uchwały wysokość stawek podatku od środków transportowych ale stawka górna nie może przekroczyć górnych stawek określonych w obwieszczeniu Ministra Finansów. Proponowane stawki podatku ulegną zmianie na rok podatkowy 2012 o wskaźnik 4,2% zgodnie z obwieszczeniem. Proponowana jest zmiana nie rozróżniania środków transportu z uwagi na rok produkcji, przyczepy i naczepy, ponieważ takich nie ma zgłoszonych do opodatkowania /§1 pkt1i5/.

Radny J.Sierański dodał, że opinia komisji jest pozytywna.

Radna Laskowska zapytała o ile zwiększą się wpływy?

Skarbnik odpowiedziała, że nie jest porównywalne w 100%, o 4,2% o wskaźnik.

Radna Laskowska zapytała czy z tych pieniędzy są jakieś przekazywane na remonty dróg?

Pan Leszczyna /pracownik UM obecny na posiedzeniu/ odpowiedział, że to jest podatek od środków transportowych nie drogowy.

Rada Miasta przystąpiła do głosowania nad uchwałą w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na terenie Miasta Łaskarzew w 2012 roku oraz zwolnień w tym podatku /uczestniczy 14 radnych/

za – 13 osób

przeciw – brak

wstrzymujący się – 1 osoba

Uchwała została przyjęta.

Wiceprzewodniczący RM K.Sierański zaproponował 20min przerwy.

Po przerwie obrady wznowiono.

**Ad13.**

Sekretarz wyjaśniła, że proponowane stawki podatku od nieruchomości ulegają zmianie, wzrosną o wskaźnik 4,2% ogłoszony przez prezesa GUS. Podatek od budowli wod-kan będzie 0,2%, ponieważ będzie on wchodził w skład taryfy za wodę i ścieki. Podatek będzie niższy ale zaskutkuje niższą ceną za wodę i ścieki. Paragraf 2 mówi o zwolnieniach z podatku tak jak w zeszłym roku w zakresie pomocy społecznej, działalności kulturalnej, przeciwpożarowej i ochrony bezpieczeństwa i utrzymywania porządku publicznego – policja.

Radny J.Sierański dodał, że opinia komisji jest pozytywna.

Brak uwag i pytań.

Rada Miasta przystąpiła do głosowania nad uchwałą w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na terenie Miasta Łaskarzew w 2012 roku /uczestniczy 14 radnych/

za – 10 osób

przeciw – 4 osoby

wstrzymujący się – brak

Uchwała została przyjęta.

**Ad14.**

Przewodnicząca RM zwróciła się do p.Leszczyny o zabranie głosu.

Pan R.Leszczyna wyjaśnił, że działka nr 760/9 znajduje się przy ul. Chopina 19a powstała w wyniku podziału działki 760/7 zostało wydzielone /615m/ , jeżeli Rada podejmie uchwałę będzie rozpisany przetarg nieograniczony /każdy może nabyć/.

Radna Szczypek dodała, że opinia komisji jest pozytywna.

Radny Bożek zwrócił uwagę, że jest to działka przy „Żelaźniaku” może tę działkę zostawić, ponieważ lokale socjalne się niszczą, może miasto w jakimś czasie wyasygnowałoby jakieś środki i dobudowało tam lokal socjalny, ponieważ Letnisko się już sypie. Przyjdzie czas, że nie będzie gdzie ludzi ulokować.

Pan Leszczyna zwrócił uwagę,że uchwała dotyczy konkretnie działki 760/9 a stanowisko jako obecna Rada, jest takie, że Rada jest kontynuatorem poprzednich, która podjęła uchwałę /3 kadencje wstecz/ o podziale działki i wydzielenia tej części gdzie jest „Żelaźniak” działka jest współwłasnością miasta i p.Kafarowskiej-Nowak więc nie ma możliwości dobudowy na terenie tej działki. Ewentualnie co można zrobić z „Żelaźniakiem” to RM w tej kadencji już podjęła uchwałę w sprawie bonifikat dla nabywców, którzy do tej pory są najemcami lokali na czas nieokreślony. Taka była intencja Rady aby sprzedać te lokale mieszkalne.

Radny Bożek powiedział ale nie ma tej uchwały o zbyciu lokali.

Pan Leszczyna odpowiedział, że jest. Obowiązuje /ustalone z radcą prawnym/ uchwała, która byłą podjęta w 2004 czy 2005 roku nadal pozostaje w obrocie prawnym tylko zmieniły się zasady nabycia – zostały zwiększone bonifikaty dla najemców, którzy wyrażą chęć nabycia.

Mecenas, że uchwała nie została uchylona.

Radny Bożek odpowiedział, że rozumie tylko ilu było nabywców tych lokali?

Pan Leszczyna odpowiedział, że zawiadomienia w tamtym czasie otrzymali wszyscy i jeżeli mowa o „Żelaźniaku”to chęć wyraziła tylko p.Kafarowska-Nowak i ona ten lokal wykupiła. Teraz po podjęcie uchwały w sprawie bonifikat była rozmowa aby na bazie tamtej obowiązującej uchwały wysłać zawiadomienia do mieszkańców, że jest taka bonifikata i przeznaczone jest do sprzedaży i wtedy zobaczymy, czy ktoś się zgłosi. Pan Leszczyna dodał, że około 1,5 miesiąca był wraz z inspektorem nadzoru budowlanego i zainteresowania wykupem nie ma wcale a ludzie oczekują wymiany stolarki okiennej, drzwiowej, remontów...

radny Bożek, że o to chodzi.

Pan Leszczyna wyjaśnił, że na tej wydzielonej działce 760/9 nie ma możliwości dobudowania do istniejącego już budynku mieszkalnego/Żelaźniaka/ przy ul.Chopina 19.

Radny Bożek, że oddzielnie jest możliwość.

Radny J,Sierański dodał, że ewentualne zabezpieczenie gruntu to jest na działce po starym przedszkolu tam można postawić.

Radny Bożek, że tak tylko jest to centrum a Chopina to trochę peryferia.

Radny J.Sierański zapytał centrum w jakim sensie, że może tam powstać punkt handlowy? Tam nie ma dojazdu dla samochodu ciężarowego.

Rada Miasta przystąpiła do głosowania uchwały w sprawie zbycia działki /nr 760/9/ uczestniczy 13 radnych

za – 9 osób

przeciw – 2 osoby

wstrzymujący się – 2 osoby

Uchwała została podjęta.

**Ad15.**

Głos zabrał ponownie p.Leszczyna wyjaśnił, że działka 1236 położona jest przy ulicy Wolskiej /przesmyk do Garbarskiej/. W tym roku wpłynęło ponownie podanie p.J.Paśnickiego i p.W.Józwickiej w sprawie kupna działki. W poprzedniej kadencji taka uchwała była przygotowana ale Rada jej nie podjęła i działka pozostała w zasobach komunalnych. Do decyzji RM pozostaje decyzja czy uchwała zostanie podjęta i zostanie uruchomiony tryb sprzedaży. Szerokość jest zmienna od 3,20mm do 2,80m. Jest ona tam gdzie się kończy ogrodzenia J.Paśnickiego i zaczyna się druga nowa brama, którą zdobył w sprawie sądowej od p.W.Józwickiej. Ta część przylegająca gdzie jest brama, do budynku Paśnickich była przedmiotem rozpatrywania przez poprzednią Radę został złożony pozew o przeniesienie własności gruntu za wynagrodzeniem i stanowisko ówczesne Paśnickich było takie żeby najpierw im sprzedać drogę a wtedy oni zapłacą za to że wjeżdżają na plac. Sprawa była w sądzie w zeszłym roku, Paśniccy zobowiązali się do zapłaty Miastu odszkodowanie za zajęty grunt ok.14tys. I własność została przeniesiona. Stanowisko Rady będzie wiążące czy działka pozostaje w zasobach komunalnych czy zostanie sprzedana. W momencie sprzedaży miastu nie zależy na polepszeniu użytkowania nieruchomości tylko zależy na wpływach finansowych z tytułu sprzedaży. Można działkę sprzedać w trybie przetargu nieograniczonego, ponieważ są dwie osoby zainteresowane jak również mogą brać udział osoby postronne, później kwestia zagospodarowania zależy od przyszłego nabywcy. Działka ta była kiedyś przelotem łączącym ulicę Wolską z Garbarską w momencie pobudowania domu przez p.K.Brzostowską /nie żyje/ jej róg budynku łączy się z tym przelotem, działka została przez nich zagrodzona ustawiona na tej drodze brama i z drugiej strony kiedyś p.Górczyński też to przegrodził i użytkowali ten kawałek wspólnie.

Radna Szczypek dodała, że opinia komisji jest pozytywna.

Rada Miasta przystąpiła do głosowania uchwały w sprawie zbycia działki /nr 1236/ uczestniczy 14 radnych

za – 14 osób, jednogłośnie

Uchwała została podjęta.

**Ad16.**

Pan Leszczyna wyjaśnił, że działka 4125/9 jest przy ulicy Wolskiej /pomiędzy działką p.Z.Boguckiej a działką D.Kliczka/, na terenie tej działki znajduje się kanał zrzutowy oczyszczalni ścieków, rozmowy z 5-6 lat wstecz ze Wspólnotą doprowadziły do tego, że WG zobowiązała się nieodpłatnie przekazać na rzecz Miasta tę część tylko warunkiem jest że Miasto musi dopełnić wszystkich formalności /wykonać mapę z projektem podziału, opłacić stosowne opłaty notarialne + wszytskie załączniki do aktu notarialnego/. Dochodzi do tego mała działka 1472/2 /pkt17 porządku obrad/ to nieruchomość stanowiąca własność p.R.Boguckiego.

Przewodnicząca powiedziała , że 1472/1.

Pan Leszczyna , że 1472/2 ten mały trójkącik a 1472/1 jest to działka zabudowana. Dlatego została wydzielona taka mała działka, ponieważ w wyniku rozgraniczenia okazało się, że budując oczyszczalnię ścieków /rok 1968/ budowała ją i kanał zrzutowy FOK „Pollena” i kawałek rury kanału zrzutowego od ostatniej studni do rzeki przechodzi przez tę działkę. Koszty związane z przełożeniem tego odcinka kanalizacji i budowy nowego włączenia do rzeki Promnik to ok. 68tys. Były prowadzone negocjacje p.Burmistrz z obecnym właścicielem p.Boguckim żeby odkupić od niego ten zajęty kawałek gruntu gdzie znajduje się odcinek kanału zrzutowego. Pan Bogucki wyraził zgodę na nabycie tej działki przez miasto. Za okres nie płacenia przez miasto dzierżawy działki p.Bogucki chce aby wykonać podłączenie do kanalizacji.

Radny Bożek zapytał jaki jest koszt nabycia ?

Burmistrz odpowiedziała, że 3tys + zobowiązanie /wcześniejsze/na podłączenie do kanalizacji na koszt miasta za czas nie płacenia dzierżawy.

Radna Laskowska zapytała która działka jest do nabycia?

Pan Leszczyna odpowiedział, że działki to od Wspólnoty Gruntowej 4125/9 i od p.Boguckiego 1472/2.

Radni zwrócili uwagę, że w projekcie uchwały nr działki jest 1472/1.

Pan Leszczyna wyjaśnił, że mapy były aktualizowane i to jest błąd – prawidłowy nr działki to 1472/2.

Radna Laskowska zwróciła uwagę, że należy to bardzo poważnie poprawić, ponieważ konsekwencje też mogą być poważne.

Radna Szczypek dodała, że opinia komisji jest pozytywna.

Rada Miasta przystąpiła do głosowania nad uchwałą w sprawie nabycia nieruchomości nr4125/9 /uczestniczy 14 radnych/

za – 14 osób, jednogłośnie

Uchwała została przyjęta.

**Ad17.**

Rada Miasta przystąpiła do głosowania nad uchwałą w sprawie nabycia nieruchomości nr1472/2uczestniczy 14 radnych/

za – 14 osób, jednogłośnie

Uchwała została przyjęta.

**Ad17a.**

Przewodnicząca RM zwróciła się do p.Leszczyny o zabranie głosu.

Pan Leszczyna wyjaśnił, że weszła w życie 10.10.2011r ustawa z dnia 28.07.2011 zmieniająca ustawę przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności. Zmiana ta polega na uchyleniu art4, ust8 – dotychczas udzielał bonifikaty 90% osobom, które miały mniejszy dochód niż średni dochód na członka rodziny ustalony przez GUS. Wszystkie osoby, które zgłosiły wniosek o przekształcenie podlegały tej 90% uldze. W 2009r została podjęta uchwała przez RM, która udzielała dodatkowo 40% bonifikaty osobom, których dochód przekroczył kryterium. W chwili obecnej uchwała ta dla osób tych lepiej uposażonych pozostaje w obrocie prawnym, natomiast została zlikwidowana bonifikata dla osób z niższym dochodem. Ale zgodnie z art4. ust7, za zgodą Rady czy sejmiku samorządowego Rada może udzielić takiej bonifikaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności. W projekcie uchwały pojawiły się dwa punkty 1) dla osób o niższym dochodzie poniżej średniej krajowej i 2) powyżej średniej krajowej, dlatego dwa, że może RM będzie chciała w pkt2)zmienić lub uchylić tę uchwałę z 2009r i udzielić innej stawki % dla osób z wyższym dochodem a w pkt1) dla osób z niższym dochodem. W gestii RM jest udzielenie stosownej bonifikaty. Można zrobić tak, że jeżeli ta bonifikata 40% dla osób z wyższym dochodem pozostaje to uchwała z 2009r pozostaje w obrocie prawnym a z projektu uchwały wykreślamy tylko pkt2. Jeżeli RM podejmie decyzję, że udziela innej stawki % bonifikaty dla osób z wyższym dochodem to uchwała z 2009r zostaje uchylona a w pkt2 zostaje wpisana stawka%. Pan Leszczyna dodał, że 90% bonifikaty to koszty sporządzenia dokumentacji, czyli za wycenę pojedynczej działki płacimy ok 330zł, a opłata z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności wynosi ok 380zł.

Radna Laskowska zapytała ile osób skorzystało z bonifikaty, ile chce przekształcać?

Pan Leszczyna odpowiedział, że w 2011r zgłosiło się 7osób, 2010r 6-7osób. Do końca 2012r funkcjonuje ustawa, która mówi o prawie przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności, jeżeli osoby nie zgłoszą się w tym czasie zostaje tylko droga na bazie ustawy o gospodarce nieruchomościami czyli wykup a on się wiąże z kosztami – różnica pomiędzy wartością prawa użytkowania a prawa wieczystej własności i ten właściciel ponosi koszty a jedynie istnieje możliwość rozłożenia na raty. Dochodzi kwestia zawarcia aktu notarialnego.

Radna Laskowska zapytała czy mieszkańcy mają tego świadomość?

Pan Leszczyna odpowiedział, że to przekształcanie trwa od 2004r i część osób się zgłasza. W interesie miasta to nie leży pisanie z potwierdzeniem powiadomień bo są to koszty. W 2005r były wysyłane pisma do wszystkich wieczystych użytkowników jakie warunki trzeba spełnić.

Radny Bożek zapytał jaka jest liczba takich użytkowników?

Pan Leszczyna, na Osiedlu pod lasem ok 40, na Osiedlu ogrody mniej. Dużo osób w 2004r się zgłosiło.

Radna Laskowska wnioskowała aby poinformować mieszkańców może nie każdy ma świadomość faktu /ogłoszenie na płocie, w internecie../

Radny K.Sierański zaproponował bonifikatę 80% i pozostawienie 40%.

Pan Leszczyna dodała, że w takim przypadku pkt 2 zostaje wykreślony, ponieważ obowiązuje uchwałą XXXV/180/2009.

Rada Miasta przystąpiła do głosowania nad uchwałą w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od opłat z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości przysługujące osobom fizycznym /uczestniczy 14 radnych/

za – 14 osób, jednogłośnie

**Ad18.**

Radny K.Sierański przekazał informację ze spotkania w sprawie oświadczeń majątkowych, o prawidłowości wypełniania. Popełnienie drobnych uchybień /jak w oświadczeniach/ nie powoduje żadnych konsekwencji.

Głos zabrał p.M.Korycki, który również był na spotkaniu dodał, że oświadczenia powinny wpływać do Przewodniczącego RM, który powinien je sprawdzić.

**Ad19.**

Burmistrz Miasta przedstawiła sprawozdanie z działalności pomiędzy sesjami tj. od dnia 28.09.2011r. do dnia 23.11.2011r.

1. Udział w spotkaniu samorządowców z Wojewodą Mazowieckim w sprawie zmiany ustawy o utrzymaniu porządku i czystości w gminach oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2011 r. nr. 152, poz. 897)
2. Udział w uroczystych obchodach 217 rocznicy bitwy pod Maciejowicami w gminie Maciejowice
3. Udział w spotkaniu samorządowców z Marszałkiem województwa Mazowieckiego dotyczącego systemu gospodarowania odpadami na Mazowszu po zamianie przepisów
4. Udział w uroczystym obchodzi Dania Edukacji Narodowej w Zespole Szkół nr 2 w Łaskarzewie
5. Organizacja otwarcia placu zabaw ufundowanego przez firmę „Akzo Nobel”
6. Wręczenie pamiątkowych statuetek za zajęcie pierwszych miejsc w locie gołębi dla hodowców gołębi
7. Udział w uroczystych obchodach święta patrona Zespołu Szkół nr 2 w Łaskarzewie
8. Udział w uroczystym obchodzi Dania Edukacji Narodowej w Zespole Szkół nr 1 w Łaskarzewie
9. Spotkanie z przedstawicielem Wojewódzkiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Warszawie w kwestii modernizacji zbiornika retencyjnego (modernizacja)
10. Udziałw spotkaniu organizowanym przez Starostę powiatu garwolińskiego przy udziale prezesa PKS w sprawie likwidacji sobotnich i niedzielnych kursów autobusów PKS
11. Udział w spotkaniu organizowanym przez Powiatową komendę Policji w Garwolinie w sprawie przestrzegania bezpieczeństwa w trakcie organizowanych przez samorządy imprez masowych
12. Realizacja pętli ułatwiającej wyjazd z ZS nr 1 i cmentarza parafialnego w kierunku ul. Chopina
13. Spotkanie z osobami pełniącymi funkcje dyrektora w ZS nr 1 i ZS nr 2 w sprawach organizacyjnych
14. Przygotowanie aneksu dot. umowy z Urzędem Marszałkowskim na realizację zadania „Przywrócenie hali sportowej funkcji centrum sportu i rekreacji” – 192.000,00 (wybrany w przetargu wykonawca wycofał się z podpisania umowy) – ilość skarg złożonych do PINB
15. Zawarcie aneksu dot. zakupu hydraulicznych narzędzi ratowniczych dla OSP. Wybrana oferta 14 280 zł (pieniądze pochodzą z Urzędu Marszałkowskiego)
16. Otwarcie obiektu sportowego moje boisko orlik 2012
17. Otwarcie placu zabaw radosna szkoła
18. Udział w zebraniu walnym Wspólnoty dla zagospodarowania gruntów miasta Łaskarzew
19. Ogłoszenie i rozstrzygnięcie przetargu na dostawę węgla na opał do placówek oświatowych dla których organem prowadzącym jest miasto Łaskarzew
20. Podpisanie umowy z projektu systemowego - program operacyjny kapitał ludzki działanie 9.1.2 indywidualizacja nauczania w Łaskarzewie – projekt dotyczy zajęć dodatkowych oraz pomocy dydaktycznych dla uczniów klas 1` - 3 w obu zespołach szkół na kwotę – 73 tyś zł. (stosowna uchwała przedłożona została radzie na dzisiejszej sesji)
21. Organizacja i udział Uroczystych obchodów Odzyskania niepodległości przez Państwo Polskie
22. Udział w uroczystym otwarciu kompleksu moje boisko orlik 2012 w Borowiu
23. Kontrola Powiatowej Straży Pożarnej na budynkach komunalnych należących do miasta Łaskarzew
24. Organizacja i wręczenie pamiątkowych orderów Prezydenta RP dla par ochodzących jubileusz 50 – lecia pożycia małżeńskiego
25. Udział w uroczystych obchodach święta Cecylii (patronki orkiestry)
26. Udział w uroczystych obchodach święta Zespołu Szkół n1 w Łaskarzewie)
27. Udział w spotkaniu wójtów i burmistrzów powiatu garwolińskiego w sprawie stanowiska energetyki wprowadzającej projekt odpłatności samorządów za słupy oświetleniowe znajdujące się na terenie miasta)
28. Nadzór nad pracą gospodarki komunalnej (oczyszczanie miasta, terenów zielonych, sprzątanie targowiska miejskiego)
29. Nadzór nad organizacją wyborów parlamentarnych 2011
30. Rozdzielenie ogrzewania biblioteki miejskiej od ogrzewania straży (koszt – 7 200)
31. Oszczędności na energetyce w trakcie skróconego czasu oświetlenia ulic w lipcu 2011 r. ( lipiec 2010 r. - 17 430, lipiec 2011 r. –
32. 11 315)
33. Przygotowywanie wniosku do Urzędu Marszałkowskiego na realizację zadań dot. gospodarki wodno – ściekowej
34. Przygotowanie informacji dla mieszkańców dot. zmiany eksploatatora istniejącej gospodarki wodno – kanalizacyjnej istniejącej na terenie miasta Łaskarzew
35. Bieżąca praca administracyjna (dekretowanie i podpisywanie pism, przyjmowanie interesantów, spotkania z Radnymi RM Łaskarzew, opracowywanie wniosków i projektów uchwał)

**Ad20.**

Przewodnicząca RM przedstawiła sprawozdanie z działalności pomiędzy sesjami tj. od dnia 28.09.2011r. do dnia 23.11.2011r.

1. Udział w spotkaniu w Siedlcach z Wojewodą Mazowieckim.
2. Obchody rocznicy bitwy pod Maciejowicami.
3. Nieoficjalne spotkanie z Radnymi.
4. Udział w komisji statutowej.
5. Dzień Nauczyciela w ZS nr2 - udział w uroczystościach.
6. 12 rocznica nadania im. Jana Pawła II - udział w uroczystościach.
7. Udział w koncercie Organowym organizowanym przez Starostę Garwolina.
8. Udział w spotkaniu w Starostwie – informacja nt. PKS likwidacja nierentownych połączeń.
9. Otwarcie Orlika i Radosnej Szkoły.
10. Obchody 11 listopada Święta Niepodległości.
11. Wręczenie medali prezydenta parom małżeńskim ze stażem 50 lat.
12. Obchody Święta ZS nr1 im. Szarych Szeregów.
13. Udział w komisji bezpieczeństwa.
14. Spotkania robocze z Panią Burmistrz , Panią Sekretarz z Panią Kamilą Licbarską,

**Ad21.**

Radny Bożek zapytał czy 20% wkładu własnego na remont zbiornika retencyjnego, na który środki zostaną pozyskane jest zabezpieczona w budżecie na 2012r?

Burmistrz odpowiedziała, że 70tys jest zagwarantowane w projekcie budżetu.

**Ad22.**

Radna Laskowska zapytała na jakim etapie jest remont w przychodni zdrowia?

Burmistrz odpowiedziała, że jej troska w tej sprawie jest taka sama jak Państwa ale w tym roku była trudna sytuacja i trzeba było wybrać czy oświata /dług ponad milion/czy remont, czy inwestycje, na które można było pozyskać pieniądze tj, Orlik, Radosna szkoła. Toalety zostaną zrobione albo do końca roku albo do końca stycznia. Miał to zrobić pracownik GK p.Kołaczek ale zachorował, nikt tego z pracowników się nie podjął a wynajęcie firmy jest kosztowne. W momencie kiedy zmienia się sytuacja gospodarki komunalnej zostanie wzięta firma z zewnątrz, zostaną wysłane zapytania ofertowe. W pierwszej kolejności zostaną dostosowane łazienki dla potrzeb niepełnosprawnych. Zostanie to zrobione jak najszybciej i Burmistrz ma tego świadomość ale przy długach jakie były i tym, że budżet został zaplanowany na 10 miesięcy /o czym wszyscy się dowiedzieli niedawno/ nie było to możliwe. Nie jest to wina Rady ani Burmistrza. Pani Skarbnik była człowiekiem, który pracował bardzo długo na tym stanowisku – budżet był pozytywnie zaopiniowany przez RIO, był sporządzony na początku listopada poprzedniego roku więc skoro instytucje nadrzędne pozytywnie się wyraziły to zaufaliśmy wszyscy, że jest dobrze ale okazało się, że przychody były po zawyżane /zaplanowany np. 200tys a faktyczny 23tys/, efekty były takie, że szkoły kosztowały 7mln a w budżecie było trochę ponad 5mln. Burmistrz dodała, że przy takich długach, w takiej sytuacji i braku świadomości, że osoby pracujące z nami wewnątrz w połowie roku mówią „ja odchodzę bo nie wiem co z tym dalej zrobić” to i tak dobrze wybrnęliśmy. Remont będzie.

Radna Laskowska powiedziała, że w budżecie było gwarantowane 50tys na remont a nie 17000000zł i jak to się ma do terminów, że przychodnia ma być wyremontowana do końca jakiegoś roku?

Burmistrz odpowiedziała, że przepisy się zmieniły i termin przesunięty.

Radna Laskowska zwróciła uwagę, że rok temu też była rozmowa w tej sprawie, a pieniądze są przesuwane któryś rok z kolei? I nic w tym temacie się nie dzieje? Czy możemy sobie na to pozwolić, na nic nie robienie? Radna dodała, że „brawo dla nas”, ponieważ głosowaliśmy przeciwko temu budżetowi na 2010r i z tego wynika, że mieliśmy rację. Nie można bazować przy konstruowaniu budżetu na zaufaniu tylko na tabelkach, wyliczeniach i kalkulacjach. Radna jeszcze zapytała o toalety na targowisku? Ta sprawa również ciągnie się od lat.

Burmistrz powiedziała zwracając się do radnej Laskowskiej, że notorycznie zarzuca niekompetencję to ona się już przyzwyczaiła, to że innym Radnym ...

Radna Laskowska zapytała jak to się ma do toalet?

Burmistrz poprosiła aby nie przerywać wypowiedzi, ponieważ ona tego nie robi. Kontynuując dodała, że jeżeli chodzi o budżet zeszłego roku to w tym momencie zarzuca radna niekompetencję RIO. Burmistrz powiedziała, że za to co ileś lat było przesuwane, to ona nie będzie za to odpowiadać, ponieważ to była poprzednia Rada, poprzedni Burmistrz. W ciągu jednego roku nie da się naprawić kilku lat a szczególnie ze względu na sytuację jaką zastaliśmy. To nie jest zła wola Burmistrza tylko braku środków, jakby były to można robić wszystko na raz. Burmistrz dodała, że 50tys to nie są duże środki ale jak są ale gdy jest wybór czy wypłacić dodatkowy fundusz socjalny nauczycielom czy dać pensję pracownikom, których jest to jedyny dochód w tym miesiącu to nie są łatwe wybory a taka sytuacja była, może pracownicy urzędu powinni pracować za darmo? Przy milionowym deficycie to nie jest takie proste.

Radna Laskowska jeszcze raz a toalety?

Burmistrz , że są zakupione płytki kwestia ich ułożenia. Zostaną ułożone ale nikt nie wziął pod uwagę, że uzgodnienia z energetyką o podłączenie licznika trwały 4 miesiące, czekaliśmy na zgodę.

Radny Dębek zapytał w imieniu mieszkańca ulicy Wolskiej czy Serbianki mają już podłączoną wodę i kanalizację?

Radna Dąbrówka, że tak.

Radny Dębek kontynuując zapytał kto podłączał czy firma czy gospodarka? Radna Dąbrówka, że gospodarka.

Radny Dębek dodał, że mieszkaniec uzyskał informację, że należy brać firmę.

Radny zapytał radną Dąbrówkę jaką stawkę ponoszą za wodę i ścieki?

Radna Dąbrówka odpowiedziała, że jeszcze jest nie zalegalizowany licznik, trwają roboty budowlane, zostało zgłoszone do geodety wykonanie nowej mapki po podłączeniu i oczekuje.

Radny Dębek dodał, że jesteśmy równi ale różni. Radny przedstawił pismo, które radny otrzymał i wskazał błędy „literówki”.

Radna Szczypek zgłosiła zapadającą się studzienkę na Rynku, mieszkańcy zwracają uwagę, że wpadają kołami samochodów.

Burmistrz odpowiedziała, że zgłosi do PZD.

Radna Szczypek przekazała prośbę mieszkańców ulicy Klonowej o chodnik chociaż z jednej strony.

Głos zabrał mieszkaniec p.Baranowski, podziękował całej Radzie i p.Burmistrz za wszystko co się w mieście dzieje. Zwrócił uwagę, że Rada powinna działać wspólnie dla dobra miasta a upolitycznia się i dzieli. Pan zapytał w sprawie zaoszczędzonych pieniędzy na Orliku, dlaczego nie została zabezpieczona podstawowa sprawa dla bezpieczeństwa czyli monitoring, skoro zostały pieniądze?

Burmistrz odpowiedziała, że jest właśnie zakładany.

Pan Baranowski zwrócił uwagę, że jak powiedziała, p.Burmistrz że jak Rada ustali tam zostaną pieniądze przesunięte tyko jedna część Radnych bierze czynny udział w posiedzeniu a pozostali się nie odzywają i przyklaskują czy Rada będzie budować kolejne drzwi do lasu, drogi asfaltowe które gdzieś się zaczynają a gdzieś kończą – są to zaległości dawnych Rad miasta czy kolejne przesunięcia zostaną przeznaczone na drogi do posesji jednych czy drugich? Woda została oddana w dzierżawę i nasuwa się pytanie jaki był % pozyskiwany przez urząd miasta z korzyści z opłat za wodę i ścieki? Jaja jest różnica ile miasto na tym zarobi? Jakie korzyści będą dla potencjalnych mieszkańców? Wodociągi są nasze i my kładliśmy na je ich utrzymanie, oczyszczalnia została wybudowana przez mieszkańców za ich pieniądze? Kto będzie egzekwował należności z zaległości? To nie jest filantrop, który będzie finansował urząd miasta i mieszkańców tylko on będzie na tym zarabiał. Pan zapytał dlaczego wzorowane było przy regulaminie na gminach, które oddały w dzierżawę wodę a nie na tych, które zawiązały spółkę? Kto negocjował umowę, czy ktoś kto się na tym znał i czy wtedy było brane pod uwagę korzyści dla mieszkańców? Pan dodał, że w Łaskarzewie się coś dzieje tylko potencjalni mieszkańcy tego nie odczuwają wręcz przeciwnie, wzrost ceny za śmieci, coś się dzieje niedobrego z wodą a oznacza to dla nas ciężkie dni. Na sesji został podniesiony czynsz za nieruchomości i czy urząd miasta chce tym zrekompensować sobie brak zastrzyku finansowego z opłat za wodę i kanalizację bo mieszkańcy tak to odczuwają.

Burmistrz odpowiedziała, że bardzo dobrze, że Pan zadał te wszystkie pytania, Sanepid określił jasno, że daje rok na wybudowanie stacji uzdatniania wody, ocena jakości wody jest znana. Jaki był koszt wybudowanej stacji uzdatniania wody jeszcze Burmistrz nie wie ale będzie miała. Koszt tj. Ok 1,5mln który trzeba by było wyłożyć z własnego budżetu ale tych pieniędzy nie ma. Woda od 1 stycznia była by w beczkowozach. Burmistrz przedstawiła w 2 butelkach dla porównania wodę z naszych kranów przed uzdatnieniem i po założeniu filtrów. Różnicę widać. Za dwa tygodnie będzie otwarcie stacji i to jest pierwsza korzyść dla wszystkich mieszkańców nie dla urzędu. Od momentu uruchomienia oczyszczalni ścieków pompy nie miały wymiany oleju są zaniedbania, mamy uszkodzenia mechaniczne a gwarancja za raz się skończy a nasi pracownicy gospodarki takiej wiedzy nie mają. Trzeba by zatrudnić dodatkowych pracowników co wiąże się z kosztami. Zapytał Pan jakie są przychody – w skali roku to ponad 300tys a sam prąd na oczyszczalni to 200tys, notorycznie psują się pompy, a dochodzi badanie, monitoring i pozostałe opłaty. Według projektu budżetu przychód 400tys a wydatki 620tys – taka jest różnica. Ma Pan rację, że nie ma dobrego wujka. W chwili obecnej zaległości za wodę są ok 100tys. Egzekwowanie to co jest zaległe do 15 grudnia idzie na konto urzędu, będą spisywane stany i numery liczników. Zostanie powołana specjalna komisja, która przekaże stan spisem z natury/urządzenia, budynki/. Dopiero teraz wychodzi jakie rzeczy się dzieją, jakie rury są zakopane a jakie są w projekcie, są awarie i pracownicy ciągną nadgodziny, nie ma sprzętu. Będziemy składać wniosek o skanalizowanie pozostałej części miasta /ogłoszony w listopadzie/ ale dobrze jest mieć i stację uzdatniania wody, którą już mamy. Po co obciążać miasto kredytami? W kwestii regulaminu Burmistrz powiedziała, że chodzi też o to kto opiniuje. Regulamin ten pierwszy był zatwierdzony przez Warszawę ale Siedlce go nie zatwierdziły. Ta sama instytucja dwóch różnych prawników. Odnośnie kosztów to nie jest tak, że miasto chce sobie powetować zastrzyk gotówki nie o to chodzi. Społeczeństwa ma coraz mniej pieniędzy. Jesteśmy jedynym samorządem, który sam obsługuje wod-kan. Miejmy coś porządnego w mieście nikt tego nie zabierze. Burmistrz dodała, że zrobi wszystko aby podwyżki cen za wodę były jak najmniej odczuwalne dla mieszkańców. Na terenie gospodarki wod-kan są duże zaległości i zaniedbania i nie jest to wina pracowników, powinniśmy mieć wykwalifikowanych pracowników.

Radna Laskowska zapytała jaki będzie wpływ od dzierżawcy do urzędu?

Burmistrz, że dzierżawa + podatek od budowli, od gruntu na którym stoi + wszystkie budowle.

Radna Laskowska zapytała jak to będzie kwota przy podatku od budowli, który został uchwalony?

Burmistrz odpowiedziała, że nie jest w tym momencie przeliczyć.

Radny Pietrzak zapytał jaki był w tamtym roku?

Radna Laskowska zapytała jaki byłby przy stawce 2%?

Sekretarz odpowiedziała, że budowli wod-kan nie było, /po przeliczeniu z wartości ok 13mln tj. Ok30tys/.

Radna Laskowska przypomniała, że wcześniej na spotkaniu była mowa o 350tys a będzie 30tys. Radna zapytała jak była by podwyżka za wodę przy stawce 2% a jaka będzie przy 0,2% i z czego to wynika?

Burmistrz odpowiedziała, że o tym będzie mowa przy stawkach o taryfie za wodę a jak będziemy kazać płacić dzierżawcy 300tys to on przełoży to na cenę.

Radna Laskowska i radny Pietrzak dodali, że Burmistrz tak mówiła, że taka kwota wpłynie do urzędu co było atutem dzierżawy.

Radna Laskowska powiedziała, trzeba kalkulować.

Burmistrz , że łatwiej podzielić 30tys na 5000 mieszkańców to podwyżka też będzie a mamy wodę, a która była by dowożona beczkowozami lub mielibyśmy kolejne kredyty.

Radna Laskowska zapytała czy są szacunkowe kwoty jaki będzie koszt za wodę szkół, straży?

Burmistrz odpowiedziała, że nie ma jeszcze.

Radny J.Sierański dodał ile zużyją.

Radna Laskowska powiedziała czy nie ma szacunkowych ile zużywali do tej pory?

Radny Paziewski dodał, że nie było liczników.

Radna Laskowska, że zakładając ok 50tys wpływów to zbilansuje spłatę zadłużenia i opłat za wodę, których nie ponosiliśmy do tej pory – i to wystarczy? Radna zaproponowała spotkanie wszystkich komisji aby się temu przyjrzeć i przeanalizować to.

Burmistrz dodała, że nie ma nic przeciwko temu.

Radny K.Sierański trzeba wybrać czy mniejsze wpływy i niższa cena czy większe wpływy a cena też wyższa . Trzeba wyjść w kierunku mieszkańca.

Radna Laskowska powiedziała, że były dwa atuty dzierżawy: kanalizacja w pływ do kasy 350tys.

Radny Pietrzak dodał przy utrzymaniu stawek za wodę.

Radna Laskowska wnioskowała o spotkanie wszystkich Radnych w tej sprawie.

Radna Szczypek dodała, że cały czas był przy gospodarce komunalnej.

Radna Laskowska, że ona przy spółce.

Radny K.Sierański dodał spółce z ograniczoną odpowiedzialnością oddać majątek za darmo? Tak?

Radny J.Sierański odpowiedział na pytanie p.Baranowskiego i wyjaśnił dlaczego część Radnych mniej się udziela, ponieważ wcześniej odbywają się posiedzenia komisji i tematy są omawiane a osoby ”te bardziej się udzielające” też są na tych komisjach i zadają te same pytania ale mogą być też i nowe rzeczy. Radny dodał, że wzrost podatków jest o stopień inflacji, które nie były podnoszone co najmniej od 8 lat. Podał przykład zamrożenia domowych dochodów na 8lat przy rosnących wydatkach, to stopa życiowa się obniży. Nielogiczne byłoby nie podniesienie o stopę inflacji, ponieważ wtedy będziemy się cofać.

Pan Baranowski odpowiedział, że on to rozumie, dodał, że nikogo nie atakuje tylko widzi co się dzieje w mieście i liczy na więcej, nadzieje mieszkańców są rozbudzone i potraficie razem, głosować jeżeli wymaga tego sytuacja. Pan życzył aby Rada działała wspólnie i się nie dzieliła.

Radny J.Sierański dodał, że ma takie samo zdanie.

Radny Dębek odniósł się do wypowiedzi radnego J.Sierańskiego, że nie jest tak na komisjach podają propozycje z naszej strony ale przegrywamy głosami, żeby cokolwiek się dowiedzieć trzeba przyjść na sesję a my wydajemy biuletyn, w którym przedstawiam pracę Rady. Przychodzimy na komisje po to aby się dowiedzieć bo niektórych rzeczy nie wiemy.

Radny J.Sierański dodał, że jeżeli na komisji składa propozycję i w demokratycznym głosowaniu przegrywa to on to szanuje.

Głos zabrała Burmistrz mówiąc, że nie chciała tego poruszać ale skoro radny Dębek poruszył biuletyn to poprosiła skoro Państwo piszecie to nie piszcie kłamstw. Pod jednym tekstem podpisała się imieniem i nazwiskiem radna Laskowska, Burmistrz odczytała fragment tego tekstu *„...****„Orlik”*** *to program rządowo-samorządowy, mający*

*na celu wybudowanie boisk w każdej gminie do 2012*

*roku. Finansowaniem obiektów zajmują się: Urząd Marszałkowski*

*– 33,3% wartości kosztorysowej, nie więcej*

*niż 333 tys. zł, Ministerstwo Sportu i Turystyki – 33,3%*

*wartości kosztorysowej, nie więcej niż 333 tys. zł. oraz*

*wnioskodawca (miasto lub gmina) – pozostała wartość inwestycji*

*według faktycznie poniesionych kosztów, co w*

*naszym przypadku sprowadziło się do konieczności*

*zaciągnięcia* ***kredytu – łącznie prawie milion złotych***

*(„Orlik” plus remont hali sportowej)...”*

Burmistrz powiedziała, że było to pisane po otwarciu Orlika..

Radna Laskowska, że nie.

Burmistrz dodała, że egzemplarz wrzesień-październik a ukazało się 2 tygodnie temu, na sesji wrześniowej były przyjmowane środki do budżetu /w protokole można sprawdzić, że była o tym mowa/, z ministerstwa sportu otrzymaliśmy 471tys to jak to się ma do tych 333tys jak Pani napisała? Odnośnie kredytu *na prawie milion* to część została dziś uchylona, a tekst „... Żadna w tym zasługa miasta...” to Burmistrz powiedziała, że nigdy się nie podpisała pod czyjąś pracą i nigdy nie będzie, ale jeżeli to wszystko było takie proste to bez tej Rady, tego Burmistrza – mieszkańcy się nie zmienili – to dlaczego tyle lat wcześniej nie zostało to zrobione? Można było p.P.Agnieszczak z taką inicjatywą wystąpił również 2 lata temu, 3 lata temu dlaczego to nie zostało zrobione? Burmistrz dodała, że jest wdzięczna rodzicom, którzy pieniądze z rady przekazali na monitoring. Burmistrz powiedziała do Rady, że jest niekompetentna cytując fragment tekstu radnej Laskowskiej *„...****Priorytety.*** *Na jednym z pierwszych spotkań Rady,*

*„nieoficjalnie”, bo nie zostało to chyba nigdzie zapisane,*

*radni określili priorytety dla miasta, czyli niezbędne, podstawowe*

*i najpilniejsze inwestycje i sprawy do załatwienia*

*w mieście. I były to:* ***1.woda, 2.kanalizacja, 3.drogi,***

***4.przychodnia zdrowia.*** *Wszyscy byli co do tego zgodni.*

*Tego najbardziej potrzebuje teraz Łaskarzew! Na realizacji*

*tych zadań powinniśmy się skupić! O placu zabaw, boiskach*

*sportowych itd. nikt nie wspomniał.... Mieszkańcy*

*na sesjach także nie...(natomiast wielokrotnie pojawiał się*

*temat wody, dróg, kanalizacji...). Skoro więc w kwestii*

*rozwiązywania podstawowych problemów miasta zrobiono*

*dotąd niewiele, to jak tu się radować...? Może ten milion*

*kredytu zaciągniętego przez Miasto w związku z budową*

*”Orlika” i planowanym remontem istniejącej hali*

*sportowej, należało przeznaczyć na budowę stacji uzdatniania*

*wody? A może na skanalizowanie szkoły? A może*

*na drogi, remont przychodni zdrowia itd....”*

Burmistrz dodała, że stacja uzdatniania wody będzie otwierana za dwa tygodnie, a uważa że jest się z czego cieszyć, ponieważ miasto nie zostało dodatkowo zadłużone. Pieniądze były wzięte na to, na co dawali, skoro dawali 800tys na Orlika, który kosztował 1mln to było tego nie wziąć, nawet jak nikt tego głośno nie mówił, że boisko Orlik jest potrzebne. Na koniec Burmistrz zacytowała *„.... Więc czyj to jest sukces?* ***Przede wszystkim zaangażowanych***

***mieszkańców Łaskarzewa ...”***

Tu Burmistrz dodała, że z radną Laskowską się zgadza, jest to sukces mieszkańców za który im dziękuje, ponieważ wybrała mądrą Radę, na temat Burmistrza i samej siebie nie wypada, każdy ma swoje zdanie. Tego gratuluje mieszkańcom ale od każdej reguły jest wyjątek, Pani to potwierdza.

Radna Wachnicka odniosła się do biuletyny i powiedziała, że w tym przypadku to chociaż Pani Ania się podpisała ale kiedy ona została obsmarowana /w tym biuletynie/ nikt się nie podpisał, radna ponad pół roku temu poprosiła o sprostowanie nie ukazało się, radna już wie kto to jest ale powinno być publicznie, ponieważ te informacje nieprawdziwe przeszły do gazety powiatowej ale tam zostałam przeproszona i sprostowanie się ukazało. Radna powiedział, że to jest to co nas dzieli i jak powiedział p.Dębek jesteśmy różni ale równi. Radna powiedziała, że została zmieszana z błotem i nikt się nie chce pod tym podpisać.

Doszło do wymiany zdań pomiędzy radną Wachnicką i radnym Pietrzakiem na temat wykształcenia i obrażaniu.

**Ad 23.**

Z uwagi na wyczerpanie porządku obrad XIII sesji Rady Miasta, Przewodnicząca RM podziękowała wszystkim za obecność i zamknęła obrady.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Sekretarz obrad Przewodnicząca Rady Miasta

Agnieszka Szczypek Małgorzata Seremak

Protokołowała: K. Licbarska

zał nr1.

**LISTA GOŚCI ZAPRASZANYCH NA SESJĘ RADY MIASTA ŁASKARZEW**

1. Radni do powiatu z Gminy Łaskarzew /M.Niedźwiedź, J.Tomala, p.Korycki/
2. Dyrektor ZS nr1 – Ewa Gąska
3. Dyrektor ZS nr2 – Monika Krawczyk
4. Dyrektor Publicznego Przedszkola „Leśny Zakątek” – Małgorzata Paśnicka
5. Kierownik DPT „Bajka” – Monika Walenda
6. Kierownik Biblioteki Miejskiej – Elżbieta Paśnicka
7. Kierownik MOPS w Łaskarzewie – Anna Tobiasz
8. Kierownik MGK w Łaskarzewie – p.o. Wioletta Kowalczyk
9. Prezes Zarządu OSP w Łaskarzewie – Piotr Korycki
10. ŁKS Promnik ul. Kusocińskiego 10
11. Koło Polskiego Związku Wędkarskiego - Prezes Ireneusz Łapacz ul. Duży Rynek
12. Polski Związek Emerytów i Rencistów - Prezes Wichowicz Janina ul. Alejowa 13
13. Strażacka Orkiestra Dęta Miasta i Gminy Łaskarzew – Jan Wieczorek ul. Kolejowa 1
14. Koło Gospodyń „Serbianki” - Prezes Janina Dąbrówka ul. Warszawska 72A
15. PKPS - Prezes Magdalena Niewczas ul. Rynek Duży 32
16. Kierownik SPZOZ w Łaskarzewie – Marianna Banaszek
17. Kierownik Posterunku Policji w Łaskarzewie – Robert Przewłoka
18. Prezes stowarzyszenia CIA – Henryk Dąbrowski
19. Media /tygodnik siedlecki Justyna Janusz, echo Podlasia Waldemar Jaroń, życie siedleckie Łukasz Korycki, P.Kaczorowski z Działek, administratorzy portali lokalnych Pomnik News, Pomnik Łaskarzew, Łaskarzew INFO/